> Text automàtic. Mètode, atribucions i resultats de vot a la capa editorial separada de la transcripció literal.

8.3 — Moció de Fem Manresa sobre integritat en subvencions i recursos municipals

Mesura o contingut

La moció de Fem Manresa demana reformar en sis mesos les bases de subvencions, les d’execució del pressupost i el pla estratègic, amb declaracions responsables ampliades i controls sobre entitats vinculades. Diferencia l’exclusió proposada en casos de condemna ferma de la decisió motivada del ple davant investigacions, i reclama un informe de controls en tres mesos i un balanç anual.

Debat o tramitació

Les intervencions comparteixen la necessitat de transparència, però qüestionen la càrrega administrativa per a entitats i serveis municipals i la possibilitat d’ampliar prohibicions amb normes locals. La defensa insisteix en obtenir informació completa i en un sistema compartit de la Generalitat; una rèplica subratlla que vinculació, investigació i condemna no són equivalents.

Font: transcripció original, caràcters 264880–283678. Etiquetes d’orador sense identificació confirmada. Vots pendents d’acta.

▼ Incerteses i contrast pendent

- Grup proposant contrastat amb ORDRE-DEL-DIA.md:76 i agenda.json, punt 8.3.
- Els casos d’entitats i empreses citats en el debat no s’han verificat judicialment i no es presenten com a irregularitats provades.
- La interpretació de les prohibicions legals és matèria de discrepància oral, no una conclusió jurídica d’aquest resum.
- ACTA OFICIAL D’OCTUBRE NO LOCALITZADA: no es consignen resultats de votació.
- Text ASR provisional: identitats no verificades, sense certificació audiovisual ni revisió humana; timestamps i brut sense modificar.

8.3 — Moció de Fem Manresa sobre integritat en subvencions i recursos municipals

Font ASR, caràcters 264880–283678. No es corregeixen errors del brut. Vots i identitats no validats.

Moció del grup municipal de Fem Manresa per reforçar els controls d'integritat en l'atorgament de subvencions i recursos municipals. Té la paraula el regidor Jordi Trapé, UB, endavant. Bon dia de nou a tothom. M'agradaria començar per dir què no és aquesta moció. No és una moció contra cap entitat ni contra cap persona. No venim a assenyalar culpables i venim a parlar sobretot de com es deci-- com decideix aquest ajuntament a qui d-dona diners i sobretot també amb quina informació ho fa. Al ple de setembre vam aprovar, eh, deu mil euros per la Fundació Cellar.

Després vam saber que diversos càrrecs del seu patronat ho són també de la Fundació Resilis, una de les entitats investigades pel cas de la Degaya. El govern va reconèixer que no ho sabia i després d'un temps va decidir no tramitar aquest ajut. Però, eh, si no s'hagués fet pública la informació per part de Junts i no s'hagués difós a través d'Octuvre, aquesta info-- aquesta subvenció s'hauria atorgat. I aquest l'entenem que no és un cas aïllat. Al final, fa pocs mesos, com a Fem, denunciavem el contracte amb Be Evolutive, l'empresa d'Iñaki Urdan-Urdangarin, condemnat per sentència ferma al cas Nos, i també ho fèiem amb FCC o Fomento, que té el contracte de recollida de residus i de neteja diària, eh, viària a la ciutat i que, a més a més, té una sanció encara recorreguda als tribunals per pactar licitacions. Són casos diferents, sabem que no es poden tractar per igual, però per si no n'hi hagués prou, considerem que la llei al final té un forat. És que la, la llei de contractes prohibeix, eh, contractar amb empreses els administradors de les quals han estat condemnats per corrupció. Però de subvencions no. Llavors, què busquem amb aquesta moció? Cinc punts molt principals, tot i que la moció realment en té uns quants més. Primer, una espècie de règim d'integritat a les nostres pròpies normes. És a dir, demanem modificar en un termini de sis mesos les bases generals de subvencions, les bases d'execució del pressupost i el pla estratègic de subvencions, i que s'apliqui en tots els ajuts municipals, els de concurrència, però també els nominatius, els directes, convenis, que és on hi ha una mica més de marge de discrecionalitat. Llavors, davant d'això, dues situacions, dues respostes diferents. En cas que hi hagi una condemna ferma de corrupció per l'entitat o de qui la dirigeix, l'exclusió entenem que hauria de ser automàtica, com ja fa la Llei de contractes, però limitada. Dura mentre aquella persona sigui al càrrec i fins que se li cancel·lin els antecedents. Si l'entitat l'aparta, recupera la capacitat, doncs, de-de que se li pugui otorgar. Qui ha estat condemnat per fer mal ús dels diners públics, al nostre entendre, no n'ha de poder, eh, eh, gestionar, simplement. En canvi, si només hi ha una investigació, aquí crec que és prudent no posar cap automatisme, perquè una denúncia al final no pot ser una arma per bloquejar ningú. I en aquest cas, el que, eh, diem nosaltres és que decideixi el ple de manera motivada, que es pugui fins i tot escoltar l'entitat amb informes de secretaria d'intervenció i amb criteris fixats que-que els definim, els definim, els definim nosaltres mateixos. El ple pot atorgar la subvenció amb garanties reforçades i la decisió es revisa si la causa s'arxiva o-o hi ha absolució. La tercera seria mirar també aquestes en-entitats vinculades. Aa, això és exactament el que va fallar amb el cas de Cellar. Quan dues entitats comparteixen la majoria del patronat o la presidència, la secretaria, la tresoreria o la direcció, o formen part del mateix grup, s'hi han d'aplicar els mateixos criteris, i en aquests casos la valoració sempre ha de correspondre al ple. I també és important saber què aprovem. Demanem una declaració responsable ampliada amb la composició dels òrgans de govern, les entitats vinculades i els procediments oberts. Amb aquesta declaració s'ha de contrastar amb la base de dades nacionals de subvencions i, si és falsa, doncs l'entitat, doncs, haurà de retornar la subvenció com pertocaria. A cada subvenció nominativa demanem un informe d'integritat, li podríem dir sí, a disposició de tots els grups abans de la comissió informativa i en la contractació demanem verificar les prohibicions també en els contractes menors i els patrocinis, i, eh, doncs, estudiar, eh, això també en grans licitacions, com per exemple la de residus. I al final, un cinquè punt de resum que seria rendir comptes, és a dir, en tres mesos el que estem demanant és un informe a la Comissió sobre quins controls tenim avui i què es va comprovar en els casos, en aquest cas, que-que he citat. Cada any un balanç d'aplicació al ple i un assessorament amb l'Oficina Antifrau per poder-ho desplegar tot. Com que aquest problema és algo que no passa només a Manresa, és a dir, és a tot el país, també demanem a la Generalitat un sistema compartit d'informació sobre les vinculacions entre les entitats que rebran, eh, fons públics. I res, eh, si algú diu que això vulnera la presumpció d'innocència, aquesta moció intenta fer just el, el contrari. Acabo. La desafecció entenem que creix cada dia, que la gent llegeix que el seu ajuntament ha donat diners a qui no tocava i que

ningú ho sabia. I aquesta moció no posa en dubte la bona fe de ningú. Al contrari, posa eines perquè la bona fe no hagi de dependre ni de la sort, ni de la premsa, ni que algú descobreixi coses. Per tot això, demanem el vot favorable a tots els grups. Gràcies, senyor Trapé. Eh, intervencions per part de Nacionalistes. Sergi Pere Ramon, endavant. Gràcies, president. Nosaltres compartim el principi que inspira aquesta moció. Els diners públics s'han de gestionar amb totes les garanties i la ciutadania ha de tenir la certesa que els recursos de l'Ajen- Ajuntament s'atorguen en transparència, rigor i integritat. Per tant, estem records-- d'acord que cal reforçar els mecanismes de control i evitar que les con-- que les administracions concedeixin recursos sense disposar de tota la informació rellevant. Ara bé, creiem que per fer-ho bé també hem de tenir en compte com despleguem aquestes meroses-mesures i quines conseqüències administratives poden comportar. I els seré sincer, la nostra preocupació és que amb la voluntat d'augmentar els controls acabem creant un sistema excessivament burocràtic amb declaracions, més informes, més comprovacions i més procediments que poden alentir la concessió de subvencions, carregar de feina els serveis municipals i complicar la gestió tant de l'Ajuntament com les entitats que legitimen qui reben els recursos. Per tant, nosaltres aquí entenem que hi ha un equilibri entre dos principis, no? El principi de trans-de transparència i el principi de bona gestió i gestió eficient. Per tant, jo amb voluntat que el Jordi, el-el regidor Trapé, em convenci, ens convenci, m'agradaria formular-li una sèrie de preguntes a veure si ens les pot respondre, d'acord? Perquè, eh, creiem que hi han mecanismes de, eh, coordinació amb altres ens superiors, com la Generalitat, que poden fer aquesta funció i així ens, eh, descarreguem tota la pro- burocràcia i tràmits feixucs per aquesta casa, que no sabem si té la capacitat de fer-ho. Eh, això posa-li l'interrogant al final, Jordi, val? [riu] Perquè no l'hi he, no l'hi he formulat. I una altra pregunta seria, o sigui, és si seria més eficient disposar d'un sistema compartit impulsat per una administració de rang superior, com dèiem, més capacitat tècnica i accés a inform-, eh, a informació de diferents organismes. Si ens podeu respondre, nosaltres estarem agraïts d'escoltar la vostra resposta. Nosaltres el que volem és que aquests dos equilibris, doncs, entrin en un punt dolç i que no es contradiguin. Moltes gràcies. Gràcies. Més intervencions. Per part del Grup Municipal de Junts, Lluís Tore-Tulleu Delari, endavant.Sí, gràcies, president. Bé, nosaltres, igual que els nacionalistes, compartim en principi el principi de fons d'aquesta moció. Realment, doncs, com s'ha dit, els diners públics s'han de gestionar amb transparència, rigor i responsabilitat i totes les garanties jurídiques, també. La ciutadania, evidentment, té dret a saber com es gasten els seus impostos, amb quin criteri s'otorgen les subvencions i quins mecanismes de control s'apliquen. I, evidentment, qualsevol situació que pugui generar dubtes s'ha d'analitzar amb molta seriositat. Ara bé, també discrepem en les solucions que es proposen, les garanties jurídiques d'alguns mecanismes plantejats i en les conseqüències que poden tenir en el funcionament municipal i pel teixit associatiu de la ciutat. Primer de tot, el ple creiem que no es pot convertir en un tribunal. El ple és un òrgan de representació política i de control democràtic i, per tant, no es pot donar per fet que l'Ajuntament pugui amplimar, eh, ampliar lliurement les prohibicions mitjançant unes bases municipals tan sols. Però sobretot, i en aquí és allà on incidim més, ens genera aquest dubte d'aquesta capacitat, doncs, burocràtica, administrativa i, sobretot, que no gene-- que genera una càrrega burocràtica excessiva, ehm, i planteja uns mecanismes de seguiment i revisió que suposen, sobretot, molta més documentació, més informes, molta més feina administrativa que, en la majoria dels casos, recaldrà en les associacions, tant culturals, esportives, socials, veïnals, i que sabem tots que funcionen gràcies, doncs, a la dedicació voluntària de persones que aporten el seu temps i el seu esforç i no disposen de les estructures ni administratives i, sobretot, ni jurídiques per afrontar procediments cada cop més complexos. I, per tant, no podem acabar creant un sistema en què les entitats que més necessitat tenen d'aquest suport municipal siguin també les que es troben amb més obstacles. Per això no considerem que el conjunt de mesures proposades siguin les adequades, tot i que el que hem dit

compartim el principi de fons d'aquesta moció. Control rigorós, sí. Tolerància zero amb el frau, també, però amb seguretat jurídica i proporcionalitat, perquè l'eficàcia administrativa i el respecte per les entitats que fan una feina imprescindible per a la ciutat, no carregar-los en aquest teixit associatiu amb una burocràcia innecessària. Perdoni, no havia entès que havia acabat. [riu] Molt bé. Eh, doncs vinga, anem a la intervenció per part del Govern. Té la paraula Montserrat Clotet Massana. Endavant. Gràcies. Per valorar aquesta moció, crec que hem de començar aclarint tres qüestions. Una subvenció nominativa és una manera de relacionar-nos amb les entitats i donar suport a projectes impulsats per entitats i associacions. Una vinculació entre entitats no és una prova d'irregularitat i una investigació judicial no és una condemna. Tres distincions importants per entendre què estem debatent avui. Hem consultat els serveis jurídics municipals, que adverteixen que algunes de les mesures proposades plantegen dificultats jurídiques importants. Compartim la voluntat de gestionar els diners públics amb transparència i responsabilitat, però una bona intenció no ens pot fer passar per alt les exigències de les lleis. Aquesta moció proposa excloure entitats perquè alguns dels seus responsables han estat condemnats per delictes de corrupció. Però la Llei general de subvencions ja estableix en quins casos una persona o una entitat pot rebre ajuts públics. Concretament, l'article 13 preveu que determinades condemnes per delictes de corrupció dictades per sentè-sentència ferma impedeixen obtenir subvencions. Ara bé, la condemna d'una persona no es pot atribuir automàticament a l'entitat de la qual forma part. Cal estudiar cada cas i aplicar les prohibicions que estableix la llei sense ampliar-les pel simple fet que hi hagi vinculacions entre persones i entitats. La moció també proposa que el ple decideixi sobre subvencions a entitats vinculades a persones investigades judicialment. Però estar investigat no vol dir ser culpable, ni és, per si sol, motiu per denegar una subvenció. I traslladar aquesta decisió al ple tampoc no resol les dificultats jurídiques. La legalitat no depèn del nombre de persones que participin en una votació. Pel que fa a les entitats que comparteixen membres dels seus òrgans de govern, cal recordar que aquesta vinculació, per si sola, no demostra cap irregularitat. La moció cita el sistema valencià Selè, una eina per detectar riscos. Però detectar un risc no és demostrar una irregularitat ni permet excloure una entitat al marge de la llei. I en aquest punt vull posar en valor la feina del personal municipal, especialment de secretaria i d'intervenció, que vetllen pel compliment de la legalitat i pel control dels recursos públics. La seva feina és una garantia per a tothom, pel govern, per l'oposició i, sobretot, per la ciutadania. Recordem alguns dels controls existents. Les subvencions nomi-nominatives figuren al pressupost municipal i al pla de subvencions, i es publiquen a la base de dades nacional de subvencions. Han d'estar correctament justificades. La intervenció revisa cada any una selecció de subvencions i presenta al ple l'informe anual de control financer. Les mesures de millora es recullen en el pla d'acció de l'alcalde, que també se'n dóna compte al ple. I pel que fa a la integritat, disposem del codi de conducta i de la bústia ètica. Aquests controls es poden millorar? I tant. Revisar com treballem i buscar maneres de fer-ho millor és una feina constant a l'Ajuntament, sempre respectant la llei i els drets de tothom. I acabo recuperant una reflexió que he iniciat abans i que voldria dirigir a tots els grups municipals. La moció comença parlant de la confiança de la ciutadania en les institucions, i aquesta confiança també depèn del que diem tots nosaltres com a representants públics. Una sospita pot acabar convertint-se en una acusació. Una acusació en una suposada certesa. I a partir d'aquí arriben les desqualificacions personals, les acusacions sense proves i la idea de que tots els polítics són iguals. I què hi guanyem? Què hi guanya la ciutadania? Què hi guanya Manresa? Què hi guanya la democràcia? És una reflexió que serveix per a altres debats d'avui, plantejats per partits situat-situats en punts molt diferents de l'arc ideològic. Tots ens hauríem de preguntar quina responsabilitat tenim sobre els missatges que contribuïm a difondre. Perquè les paraules tenen conseqüències i darrere de les acusacions hi ha persones amb una dignitat i una reputació que mereixen respecte. Fiscalitzar el govern és imprescindible. Denunciar irregularitats també. Però

les acusacions s'han de fonamentar en fets concrets i contrastables. Defensar la confiança en les institucions i en els representants públics no vol dir demanar menys crítiques, sinó demanar que es facin amb rigor. I aquesta confiança no és patrimoni de cap partit. És un bé que tots nosaltres tenim la responsabilitat de preservar. Per tot això, perquè compartim la voluntat de reforçar els controls, però considerem que algunes de les mesures proposades no ofereixen les garanties jurídiques necessàries, votarem en contra de la moció. Gràcies. Gràcies, senyora Clotet. Alguna qüestió més? Senyor Draper, endavant. Sí, jo per intentar convèncer, ho, ho intentaré, eh. Ba- bàsicament, el punt novè intenta a-anar per la, per la via que comentava el regidor Pere Ramon, és a dir, instar precisament al Govern de la Generalitat a crear un sistema d'informació compartit sobre les vinculacions entre les entitats beneficiaries de fons públics perquè això no ens hagi de recaure a nosaltres. És impossible que l'Ajuntament tingui capacitat de, de, de fer això. I, i que-- i realment en aquesta moció hi ha mo-hi ha molts punts, però crec que, i fins i tot pot semblar que suposa una càrrega molt gran, però crec que el punt principal és aquesta declaració, eh, responsable ampliada, és a dir, que sigui la mateixa entitat que expliqui quins vincles té, que és el que, el que, el que ve, ve a par aquí. Jo, jo entenc que po-pot suposar una, una... una feina extra, però també la resposta és davant casos com el que vau exposar vosaltres de Cellar, crec que no podem estar de que, eh, perquè sigui un cas relativament mediàtic, salti, però no sabem quantes n'hi ha darrere que no, que, que, que no hagi passat algo similar. I, i al final no és culpa de cap regidor d'aquí, és com tenim muntat el sistema. Llavors, si denunciem que Cellar és un, eh... té un problema i per això ho hem de retirar, crec que és obvi que n'hi poden haver-hi d'altres que se'ns, se'ns poden haver escapat. I l'únic que demanem aquí és un sistema una mica més rigorós perquè si n'excloem alguna, tinguem motius per excloure'n l'altra. O simplement dir que a Cellar no hi havia cap problema i que, i que per tant l'acceptem. És a dir, que tinguem un criteri que no vagi en funció de la popularitat del, del cas. Res, i, i, i a la, a la regidora Clotet dir-li que aquesta moció precisament intenta blindar mecanismes per sabe-- per conèixer exactament on van els diners o sobretot, amb, qui, qui està darrere de les em-empreses o fundacions que, que reben aquests diners. Simple-simplement això. Amb-- que compartim els tres punts que ha exposat al, al principi i que el que nosaltres volem en aquest cas és investigar cada cas un per un, perquè no, perquè simplement no, no se'ns, no ens, no ens ca-- tinguem tota la informació i que, per tant, com a ple, ho puguem, ho puguem decidir. I és evident que una condemna no, ai, ai, una condemna no, un-una sospita no ha de ser motiu en cap cas d'una exclusió i que en tot cas s'ha de prendre una decisió informada sobre si l'hi donem o no l'hi donem. Però el que estem dient és: si us plau, tinguem tota la informació. És així de senzill. Gràcies. Hi ha alguna qüestió més? Doncs aniríem a la... Sí, senyora Tullada, endavant. Res, només, eh, molt breument també. Evidentment, nosaltres no qüestionem, eh, aquesta necessitat de control, com deia Jordi, ni molt menys, sinó que potser abans de, de, de buscar, doncs, totes aquestes mesures i que nosaltres, doncs, com ja hem dit, trobem que hi han, jurídicament, aquí, doncs hi han, hi han problemes i podrien haver-hi problemes i tot a-- i al final, aquest, aquesta càrrega burocràtica amb les entitats, potser, doncs, també lo que s'hauria de fer abans d'intentar implementar un nou sistema de control tan complex com aquest que exposes, s'hauria potser de revisar de moment en els sistemes que tenim ara i posar remei allà on, doncs, de vegades poden haver-hi errors. Moltes gràcies. Alguna qüestió més? Doncs anem a la votació de la moció. Vots a favor? Vots en contra? Abstencions? En contra? Vots en contra? Abstencions? Doncs queda rebutjada per dos vots a favor, tretze vots en contra i, eh... vuit abstencions. Vuit abstencions. Vuit i dos, deu, i tretze, vint-i-tres. Molt bé. Seguim endavant.

Lectura editorial i votacions

Text automàtic amb atribució parcial per crides orals; contrast audiovisual i revisió humana pendents. Els recomptes provenen de la proclamació oral, no d’una acta contrastada. Un posicionament anunciat no certifica el vot emès. Les valoracions dels grups són editorials i argumentades, no puntuacions objectives ni valoracions del to acústic.

8.3 · Moció de Fem Manresa sobre integritat en subvencions i recursos municipals

Proclamació oral: Rebutjada · 2 a favor · 13 en contra · 8 abstencions

ERC: En contra · anunciat

Fem Manresa

Jordi Trapé Úbeda

Demana reforçar les normes municipals d’integritat en subvencions i ajuts i modificar-ne les bases en sis mesos. Justifica la proposta amb casos que exposa com a exemples; la seva intervenció no acredita aquí irregularitats ni conclusions judicials.

Nacionalista

Parlant no identificat

Comparteix reforçar els controls de subvencions, però alerta que més tràmits poden alentir-ne la concessió; pregunta si convé un sistema compartit supramunicipal.

Junts

Maria Lluïsa Tulleuda Lari · també un fragment sense nom

Comparteix el control rigorós, però qüestiona la seguretat jurídica i l'excés de burocràcia que les mesures podrien imposar a les entitats. Proposa revisar els sistemes de control actuals i corregir-ne els errors abans d'implantar un sistema nou més complex i burocràtic.

ERC

Montserrat Clotet Masana

Argumenta que una investigació no és condemna ni una vinculació prova d'irregularitat; defensa aplicar la llei i descriu controls municipals existents. Anuncia vot contrari.

Fonts i dades: https://ple-manresa.lovable.app/documents/ple-2026-10-15/votacions.json · analisi-debat.json · intervencions-provisionals.json. El text original s’ha conservat íntegre.